

## 14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez<sup>1</sup>

### KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

#### Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

#### I. szakasz: Ajánlatkérő

##### I.1) Név és címek<sup>1</sup> (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

|   |                           |
|---|---------------------------|
| Hivatalos név: Cigánd Város Önkormányzata |                           |
| Postai cím: Fő utca 80.                   |                           |
| Város: Cigánd                             | Postai irányítószám: 3973 |

#### II. szakasz: Tárgy

##### II.1) Meghatározás

**II.1.1) A közbeszerzés tárgya:** „Cigánd- TOP PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00115- építés- 2024”

##### II.2) A közbeszerzés mennyisége

###### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége:

„Cigánd- TOP PLUSZ-1.2.1-21-BO1-2022-00115- építés- 2024”

1. rész: Hősök tere fejlesztése 1. ütem tájépítészet és térvilágítás.

A beszerzés keretében Cigándon a Hősök terén és a hozzá kapcsolódó ingatlanokon igényes, kulturális, szabadidős, sport és egyéb rendezvények szempontjából is jól használható, könnyen megközelíthető városközponti park kerül kialakításra minőségi utcabútorokkal, 5 eszközös játszótérrel, 245 méteres, 13mm vastag sportburkolatú futókörrrel, közlekedő felületekkel, többszintes klímaturfó növényzettel, ingyenesen használható 1 db nyilvános mosdó/pelenkázó helyiséggel, 23 oszlopos térvilágítással. 3 db fa és 714 db cserje telepítésével. A részletes műszaki tartalom az ajánlattételi dokumentációban.

2. rész: Hősök tere fejlesztése 1. ütem mélyépítés csapadékvíz-elvezetés Fő utca.

Hősök tere felújításával kapcsolatos települési vízvezetési rendszer átépítése, meglévő nyílt árkok lefedésével, mintegy 329 fm hosszon 60 cm belső csőátmérőjű körszelvényű hengeres vasbetoncső beépítésével, 11 db monolit vasbeton akna építésével, vasalásával, zsaluzásával. A részletes műszaki tartalom az ajánlattételi dokumentációban.

3. rész: Hősök tere fejlesztése 1. ütem mélyépítés útépítés Fő utca.

Hősök tere felújításával kapcsolatos közlekedési fejlesztések. A tervezéssel érintett út forgalmi keresztmetszete nem változik, a Hősök tere oldalán 176,5 fm kiemelt szegély kerül kiépítésre. A Fő utcai szakaszon egy 1 db 110m<sup>2</sup> betonburkolatú buszöböl kialakítása tervezett. A részletes műszaki tartalom az ajánlattételi dokumentációban.

4. rész: Hősök tere fejlesztése 2-3. ütem.

A beszerzés keretében Cigándon a Hősök terén és a hozzá kapcsolódó ingatlanokon igényes, kulturális, szabadidős, sport és egyéb rendezvények szempontjából is jól használható, könnyen megközelíthető városközponti park kerül kialakításra minőségi utcabútorokkal, közlekedő felületekkel, többszintes klímaturfó növényzettel (5 db fa, 234 db cserje telepítésével), 1 db 98,68m<sup>2</sup>-es 5+5 mm vtg sportburkolatú sportpályával, 24 oszlopos térvilágítással. A részletes műszaki tartalom az ajánlattételi dokumentációban.

A tervezéssel érintett utak forgalmi keresztmetszete nem változik, a Hősök tere oldalán 284 fm kiemelt szegély és 80 fm süllyesztett szegély kerül kiépítésre. A Fő utcai szakaszon egy forgalomcsillapító küszöb kialakítása tervezett. A forgalomcsillapító küszöb legfeljebb 7,5%-os meredekséggel tervezett. Az Újélet utca mentén 8 db párhuzamos parkoló kerül kialakításra 2,5 m-es mélységgel és 5,50 m hosszúsággal. Továbbá 3 db mozgássérült parkoló kialakítása tervezett a téren található templom előtt, melyekből akadálymentes megközelítés lehetséges a tér felé, ezek szélessége 3,6 m, hossza 6,50 m.

<sup>1</sup> Megállapította: 43/2016. (XII. 30.) MvM rendelet 12. § (5), 5. melléklet. Hatályos: 2017. I. 1-től.

Hősök tere felújításával kapcsolatos települési vízelvezetési rendszer átépítése meglévő nyílt árkok lefedésével, mintegy 347 fm hosszon 60 cm belső csőátmérő körszelvényű, talpas betoncső beépítésével cementhabarcs kötéssel, 1,00 m hosszú előregyártott betoncsövekből. A részletes műszaki tartalom az ajánlattételi dokumentációban.

5. rész: Hősök tere fejlesztése 4. ütem múzeumporta előtti tér.

A beszerzés keretében Cigándon a Hősök teréhez kapcsolódó ingatlanokon igényes, kulturális, szabadidős, sport és egyéb rendezvények szempontjából is jól használható, könnyen megközelíthető városközponti park kerül kialakításra minőségi utcabútorokkal, közlekedő felületekkel, többszintes klimatizáló növényzettel (114 db fa, 1418 db cserje telepítése). A részletes műszaki tartalom az ajánlattételi dokumentációban.

A múzeumporta előtt egy többfunkciós parkolóterület kerül kialakításra, mely egyrészt parkolóterület, másrészt rendezvények esetén rendezvénytér funkciót is betölthet. A területen 43 db új parkoló kialakítása lehetséges. A parkoló útcsatlakozásban kétirányú forgalmi rend kialakítása tervezett, melyhez a jelenlegi út pályaszerkezetet szélesíteni szükséges 5,5 m szélességűre.

Megvalósul a terület csapadékvíz-elvezetése. Megtörténik a közcélú légkábelen elektromos hálózat átépítése 290 fm hosszon új 4\*25 mm<sup>2</sup>-es földkábelre, majd a közvilágítás új kandeláberekre költözik. A részletes műszaki tartalom az ajánlattételi dokumentációban.

Valamennyi rész esetében a részletes műszaki paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a dokumentáció részét képező műszaki tervdokumentációk, az adott részek vonatkozásában építési engedélyek (1. rész: nem építési engedély köteles. 2. rész: építési engedély száma: 35500/8767-12/2023.ált. 3. rész: építési engedély száma: BO/30/00108-15/2024. 4. rész: építési engedély száma: BO/30/00108-15/2024. és 35500/8767-12/2023.ált. 5. rész: építési engedély száma: BO/30/00108-15/2024) és árazatlan költségvetés tartalmazzák. Ahol az ajánlatkérő a beszerzés tárgyának műszaki leírásához szabványt, műszaki engedélyt, műszaki előírásokat, műszaki ajánlást nevezett meg, úgy ajánlatkérő ezeket, vagy ezekkel egyenértékű műszaki leírásoknak való megfelelést fogad el.

A részletes műszaki paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a dokumentáció részét képező műszaki tervdokumentációk, és árazatlan költségvetés tartalmazzák.

#### IV. szakasz: Eljárás

##### IV.1) Meghatározás

|   |
|---|
| <b>IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. III. Rész XVII. Fejezet.</b>      |
| <b>IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja a szerinti eljárás.</b>                                   |
| <b>IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:</b> |
| <b>IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:</b>    |

##### IV.2) Adminisztratív információk

|  |
|--|
| <b>IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel</b><br>A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:1<br>A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:1 10562/2024 (KÉ-szám/évszám)          |
| <b>IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:2 (éééé/hh/nn)</b>   |
| <b>IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:2</b>   |
| <b>IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:2</b><br>Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka: |

#### V. szakasz: Az eljárás eredményel

A szerződés száma: [1] Rész száma:2 [1] Elnevezés: Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

|   |
|---|
| <b>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</b><br>o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:<br>o A szerződés megkötését megtagadták |
| <b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás</b> o igen o nem  |
| <b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2</b><br>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):       |
| <b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2</b><br>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:   |
| <b>V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2</b>  |

### V.2 Az eljárás eredménye2

|   |  |   |   |    |   |    |  |   |   |    |   |     |
|---|--|---|---|----|---|----|--|---|---|----|---|-----|
| <b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b><br>A beérkezett ajánlatok száma: [8]  |  |   |   |    |   |    |  |   |   |    |   |     |
| <b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b><br>Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):<br>I.<br>Ajánlattevő neve <b>GipKrisz Bau Kft.</b><br>Ajánlattevő címe <b>2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.</b><br>Adószáma <b>13344908-2-13</b><br>Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai<br><br>1. rész<br><table border="1"><tr><td>1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).</td><td>nettó <b>142 093 431,- Ft</b> + törvényes ÁFA</td></tr><tr><td>2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).</td><td>72</td></tr><tr><td>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)</td><td>13</td></tr></table><br>II.<br>Ajánlattevő neve <b>„FLEX- PS 93” Bt.</b><br>Ajánlattevő címe <b>4524 Ajak, Bocskai utca 6.</b><br>Adószáma <b>25658019-2-15</b><br>Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai<br><br>1. rész<br><table border="1"><tr><td>1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).</td><td>nettó <b>155 284 275,- Ft</b> + törvényes ÁFA</td></tr><tr><td>2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).</td><td>72</td></tr><tr><td>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)</td><td>187</td></tr></table> | 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban). | nettó <b>142 093 431,- Ft</b> + törvényes ÁFA | 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap). | 72 | 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 13 | 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban). | nettó <b>155 284 275,- Ft</b> + törvényes ÁFA | 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap). | 72 | 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 187 |
| 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).  | nettó <b>142 093 431,- Ft</b> + törvényes ÁFA                          |   |   |    |   |    |  |   |   |    |   |     |
| 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 72   |   |   |    |   |    |  |   |   |    |   |     |
| 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)   | 13   |   |   |    |   |    |  |   |   |    |   |     |
| 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).  | nettó <b>155 284 275,- Ft</b> + törvényes ÁFA                          |   |   |    |   |    |  |   |   |    |   |     |
| 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 72   |   |   |    |   |    |  |   |   |    |   |     |
| 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)   | 187  |   |   |    |   |    |  |   |   |    |   |     |

**III.**

Ajánlattevő neve

Ajánlattevő címe

Adószáma

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

**TÖMB 2002 Kft.****4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.****22757937-2-09**

## 1. rész

|   |   |
|---|---|
| 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).                      | nettó <b>144 344 754,- Ft</b> + törvényes ÁFA |
| 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 72  |
| 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 48  |

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése2**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)                            | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve:<br><b>GipKrisz Bau Kft.</b> |  | Az ajánlattevő neve:<br><b>„FLEX- PS 93” Bt.</b> |  | Az ajánlattevő neve:<br><b>TÖMB 2002 Kft.</b> |  |
|--|---|--|--|--|--|---|--|
|  |   | Értékelési pontszám                              | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám                              | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám                           | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).                      | 58  | 10   | 580                                      | 9,15   | 530,7                                    | 9,84  | 570,72                                   |
| Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 15  | 10   | 150                                      | 10   | 150                                      | 10  | 150                                      |
| A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 10  | 10   | 100                                      | 10   | 100                                      | 10  | 100                                      |
|  |   |  |  |  |  |   |  |
|  |   |  |  |  |  |   |  |
|  |   |  |  |  |  |   |  |
|  |   |  |  |  |  |   |  |
|  |   |  |  |  |  |   |  |
|  |   |  |  |  |  |   |  |
| A súlyszámmal  |   |  | 830                                      |  | 780,7                                    |   | 820,72                                   |

|   |  |  |  |  |  |  |  |
|---|--|--|--|--|--|--|--|
| szorzott<br>értékelési<br>pontszámok<br>összegei<br>ajánlattevőnként: |  |  |  |  |  |  |  |
| Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:  |  |  |  |  |  |  |  |

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontra szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a pontszámok közötti pontszámot: 2**

1. Egyösszegű ajánlat ár esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.a) pontja szerinti módszer.

2. Jótállás esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:

1. és 5. rész esetében:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

2- 4. rész esetében:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 2. rész (Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Mélyépítési és mélyépítési műtárgyak szakterület) meghatározott MV- M szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza:

$$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

$P_{vizsgált}$ : A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

$A_{vizsgált}$ : A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

$P_{max}$ : A pontskála felső határa.

$P_{min}$ : A pontskála alsó határa.

$A_{legkedvezőbb}$ : Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

$A_{legkedvezőtlenebb}$ : Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve

**GipKrisz Bau Kft.**

Ajánlattevő címe **2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.**  
Adószáma **13344908-2-13**  
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

|   |   |
|---|---|
| 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).                      | nettó <b>142 093 431,- Ft</b> + törvényes ÁFA |
| 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 72  |
| 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 13  |

Ajánlattevő a legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2**

Ajánlattevő neve **TÖMB 2002 Kft.**  
Ajánlattevő címe **4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.**  
Adószáma **22757937-2-09**  
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

|   |   |
|---|---|
| 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).                      | nettó <b>144 344 754,- Ft</b> + törvényes ÁFA |
| 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 72  |
| 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 48  |

Ajánlattevő a második legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele**  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: **2 MV-É felelős műszaki vezetői feladatok.**

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:** **2 Ara-Terv Bt. (adószáma: 22872339-2-09)**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:** **2**

A szerződés száma: [2] Rész száma:2 [2] Elnevezés: *Építési vállalkozási szerződés.*

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

### V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

|   |
|---|
| <b>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</b><br>o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:<br>o A szerződés megkötését megtagadták |
| <b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás</b> o igen o nem  |
| <b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2</b><br>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):       |
| <b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2</b><br>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:   |
| <b>V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2</b>  |

### V.2 Az eljárás eredménye2

|   |   |  |  |    |  |   |
|---|---|--|--|----|--|---|
| <b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b><br>A beérkezett ajánlatok száma: [8]  |   |  |  |    |  |   |
| <b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b><br>Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):<br>I.<br><i>Ajánlattevő neve</i> <b>TÖMB 2002 Kft.</b><br><i>Ajánlattevő címe</i> <b>4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.</b><br><i>Adószáma</i> <b>22757937-2-09</b><br><i>Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai</i><br><br>2. rész<br><table border="1"><tr><td>1. <i>Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).</i></td><td><i>nettó 35 865 481,- Ft + törvényes ÁFA</i></td></tr><tr><td>2. <i>Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).</i></td><td>72</td></tr><tr><td>3. <i>A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)</i></td><td>2</td></tr></table><br><i>Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.</i> | 1. <i>Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).</i> | <i>nettó 35 865 481,- Ft + törvényes ÁFA</i> | 2. <i>Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).</i> | 72 | 3. <i>A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)</i> | 2 |
| 1. <i>Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).</i>   | <i>nettó 35 865 481,- Ft + törvényes ÁFA</i>                                  |  |  |    |  |   |
| 2. <i>Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).</i>  | 72  |  |  |    |  |   |
| 3. <i>A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)</i>  | 2   |  |  |    |  |   |
| <b>V.2.3) Az ajánlatok értékelése2</b><br><i>(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)</i>  |   |  |  |    |  |   |

| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is) | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve:<br><b>TÖMB 2002 Kft.</b> |  | Az ajánlattevő neve: |  | Az ajánlattevő neve: |  |
|---|---|---|--|----------------------|--|----------------------|--|
|   |   | Értékelési pontszám                           | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám  | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám  | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
|   |   |   |  |                      |  |                      |  |

|  |    |      |       |  |  |  |  |
|--|----|------|-------|--|--|--|--|
| Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).                      | 58 | 10   | 580   |  |  |  |  |
| Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 15 | 10   | 150   |  |  |  |  |
| A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 10 | 1,53 | 15,3  |  |  |  |  |
|  |    |      |       |  |  |  |  |
|  |    |      |       |  |  |  |  |
|  |    |      |       |  |  |  |  |
|  |    |      |       |  |  |  |  |
|  |    |      |       |  |  |  |  |
|  |    |      |       |  |  |  |  |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:                  |    |      | 745,3 |  |  |  |  |
| Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:                     |    |      |       |  |  |  |  |

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2**

1. Egyösszegű ajánlat ár esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.

2. Jótállás esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:

1. és 5. rész esetében:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

2- 4. rész esetében:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 2. rész (Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Mélyépítési és mélyépítési műtárgyak szakterület) meghatározott MV- M szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső



megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

$P_{\text{vizsgált}}$ : A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

$A_{\text{vizsgált}}$ : A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

$P_{\text{max}}$ : A pontskála felső határa.

$P_{\text{min}}$ : A pontskála alsó határa.

$A_{\text{legkedvezőbb}}$ : Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$ : Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve

**TÖMB 2002 Kft.**

Ajánlattevő címe

**4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.**

Adószáma

**22757937-2-09**

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

2. rész

|   |  |
|---|--|
| 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).                      | nettó <b>35 865 481,- Ft</b> + törvényes ÁFA |
| 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 72   |
| 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 2  |

Ajánlattevő a legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** 2 X igen o nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: *MV-M felelős műszaki vezetői feladatok.*

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**2 *Kárpáti-Schwahofer Ivett egyéni vállalkozó (adószáma: nem ismert).*

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**2

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők**2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**I. GIPKRISZ BAU Kft. (2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.; adószám: 13344908-2-13).**

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„2. rész vonatkozásában:

Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő az alábbi tételt nem számította bele az ajánlati árba. 1. ütem - Csapadékvíz elvezetés - Árazatlan 01/Közműcsatorna-építés munkanem díj összesen nettó 3.990.456,- Ft helyett helyesen 6.263.456,- Ft.

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban)” elnevezésű értékelési szempontra 35.754.508,- Ft- ot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a 2. rész vonatkozásában az aránytalanul alacsony árat nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be indokolást). Ezért ajánlattevő ajánlata a 2. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

**II. KÖZMŰ GENERÁL Kft. (4400 Nyíregyháza, Nádor u. 64.; adószám: 13223490-2-15).**

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„2. rész vonatkozásában:

1) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A szakmai önéletrajz 74 hónap helyett 72 hónap gyakorlati időt igazol. Emiatt a Felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 72 hónapot feltüntetni szükséges!

2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 72 hónap szakmai tapasztalatot és főiskolai végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 2. rész (Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Mélyépítési és mélyépítési műtárgyak szakterület) meghatározott MV- M szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 5 év (60 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 12 hónap (72- 60).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 12 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

3) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az ajánlattevő aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának eredeti, vagy egyszerű másolati példánya. Pótolni szükséges!

4) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

2. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás minden költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és minden esetben alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében

útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

**Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.**

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 2. részre. Ajánlatkérő az ajánlattevő 1. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

**III. LASPED Kft. (3528 Miskolc, Visó út 9.; adószám: 12976119-2-05).**  
Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az ajánlattevőt a 2. rész vonatkozásában többek között az alábbiak szerint hívta fel.

„Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő az alábbi tételt nem számította bele az ajánlati árba. 1. ütem - Csapadékvíz elvezetés - Árazatlan 01/Közműcsatorna-építés munkanem díj összesen nettó 4.153.850,- Ft helyett helyesen 5.517.650,- Ft. Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban)” elnevezésű értékelési szempontra 39.195.970,- Ft- ot szükséges feltüntetni.”

Ajánlattevő a számítási hibát határidőben nem javította (egyáltalán nem nyújtott be számítási hiba javítást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 2. részre.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2**

A szerződés száma: [3] Rész száma:2 [3] Elnevezés: Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt X igen o nem

#### **V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2**

##### **V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:  
o A szerződés megkötését megtagadták

##### **V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem**

##### **V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

##### **V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2**

#### **V.2 Az eljárás eredménye2**

##### **V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [6]

##### **V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Ajánlattevő neve

**GipKrisz Bau Kft.**

Ajánlattevő címe

**2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.**

Adószáma

**13344908-2-13**

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

3. rész

|   |   |
|---|---|
| 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).                      | nettó <b>9 322 583,- Ft</b> + törvényes ÁFA |
| 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 72  |
| 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 10  |

II.

Ajánlattevő neve

**LASPED Kft.**

Ajánlattevő címe

**3528 Miskolc, Visó út 9.**

Adószáma

**12976119-2-05**

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

3. rész

|   |  |
|---|--|
| 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).                      | nettó <b>10 418 954,- Ft</b> + törvényes ÁFA |
| 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 72   |
| 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 0  |

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

### V.2.3) Az ajánlatok értékelése<sup>2</sup>

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is) | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve:<br><b>GipKrisz Bau Kft.</b> |  | Az ajánlattevő neve:<br><b>LASPED Kft.</b> |  | Az ajánlattevő neve: |  |
|---|---|--|--|--|--|----------------------|--|
|   |   | Értékelési pontszám                              | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám                        | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám  | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes           | 58  | 10   | 580                                      | 8,94                                       | 518,52                                   |                      |  |

|  |    |      |       |    |        |  |  |
|--|----|------|-------|----|--------|--|--|
| ÁFA bontásban).  |    |      |       |    |        |  |  |
| Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 15 | 10   | 150   | 10 | 150    |  |  |
| A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 10 | 7,69 | 76,9  | 0  | 0      |  |  |
|  |    |      |       |    |        |  |  |
|  |    |      |       |    |        |  |  |
|  |    |      |       |    |        |  |  |
|  |    |      |       |    |        |  |  |
|  |    |      |       |    |        |  |  |
|  |    |      |       |    |        |  |  |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:                  |    |      | 806,9 |    | 668,52 |  |  |
| Adott esetben a részszerempontokra adott pontszám szöveges értékelése:                   |    |      |       |    |        |  |  |

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2**

1. Egyösszegű ajánlat ár esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.

2. Jótállás esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:

1. és 5. rész esetében:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

2- 4. rész esetében:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 2. rész (Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Mélyépítési és mélyépítési műtárgyak szakterület) meghatározott MV- M szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza:

$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$

*P<sub>vizsgált</sub>*: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

*A<sub>vizsgált</sub>*: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

*P<sub>max</sub>*: A pontskála felső határa.

*P<sub>min</sub>*: A pontskála alsó határa.

*A<sub>legkedvezőbb</sub>*: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

*A<sub>legkedvezőtlenebb</sub>*: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

*Ajánlattevő neve*

**GipKrisz Bau Kft.**

*Ajánlattevő címe*

**2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.**

*Adószáma*

**13344908-2-13**

*Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai*

3. rész

|   |   |
|---|---|
| 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).                      | nettó <b>9 322 583,-</b> Ft + törvényes ÁFA |
| 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 72  |
| 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 10  |

Ajánlattevő a legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2**

*Ajánlattevő neve*

**LASPED Kft.**

*Ajánlattevő címe*

**3528 Miskolc, Visó út 9.**

*Adószáma*

**12976119-2-05**

*Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai*

3. rész

|   |  |
|---|--|
| 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).                      | nettó <b>10 418 954,-</b> Ft + törvényes ÁFA |
| 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 72   |
| 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 0  |

Ajánlattevő a második legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** 2 o igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**I. TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.; adószám: 22757937-2-09).**

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

3. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre: Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás minden költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és minden esetben alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

**Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.**

**Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.**”

Ajánlattevő a 3. rész vonatkozásában az aránytalanul alacsony árat nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be indokolást). Ezért ajánlattevő ajánlata a 3. rész vonatkozásában érvénytelen a Kbt. 73. § (2) bekezdése alapján.

Ajánlatkérő az ajánlattevő 5. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

**V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2**

**A szerződés száma:** [4] **Rész száma:**2 [4] **Elnevezés:** Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt X igen o nem

## V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

|   |
|---|
| <b>V.1.1) A befejezetlen eljárás oka</b><br>o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:<br>o A szerződés megkötését megtagadták |
| <b>V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás</b> o igen o nem  |
| <b>V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2</b><br>Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):       |
| <b>V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2</b><br>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:   |
| <b>V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2</b>  |

## V.2 Az eljárás eredménye2

|  |  |   |   |    |   |    |  |   |   |    |   |   |
|--|--|---|---|----|---|----|--|---|---|----|---|---|
| <b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b><br>A beérkezett ajánlatok száma: [6]   |  |   |   |    |   |    |  |   |   |    |   |   |
| <b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b><br>Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):<br><i>I.</i><br>Ajánlattevő neve <b>GipKrisz Bau Kft.</b><br>Ajánlattevő címe <b>2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.</b><br>Adószáma <b>13344908-2-13</b><br>Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai<br><br>4. rész<br><table border="1"><tr><td>1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).</td><td>nettó <b>123 697 194,- Ft</b> + törvényes ÁFA</td></tr><tr><td>2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).</td><td>72</td></tr><tr><td>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)</td><td>10</td></tr></table><br><i>II.</i><br>Ajánlattevő neve <b>TÖMB 2002 Kft.</b><br>Ajánlattevő címe <b>4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.</b><br>Adószáma <b>22757937-2-09</b><br>Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai<br><br>4. rész<br><table border="1"><tr><td>1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).</td><td>nettó <b>108 810 180,- Ft</b> + törvényes ÁFA</td></tr><tr><td>2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).</td><td>72</td></tr><tr><td>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)</td><td>2</td></tr></table> | 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban). | nettó <b>123 697 194,- Ft</b> + törvényes ÁFA | 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap). | 72 | 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 10 | 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban). | nettó <b>108 810 180,- Ft</b> + törvényes ÁFA | 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap). | 72 | 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 2 |
| 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).   | nettó <b>123 697 194,- Ft</b> + törvényes ÁFA                          |   |   |    |   |    |  |   |   |    |   |   |
| 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).  | 72   |   |   |    |   |    |  |   |   |    |   |   |
| 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)  | 10   |   |   |    |   |    |  |   |   |    |   |   |
| 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).   | nettó <b>108 810 180,- Ft</b> + törvényes ÁFA                          |   |   |    |   |    |  |   |   |    |   |   |
| 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).  | 72   |   |   |    |   |    |  |   |   |    |   |   |
| 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)  | 2  |   |   |    |   |    |  |   |   |    |   |   |



Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése2**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)                            | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve:<br><b>GipKrisz Bau Kft.</b> |  | Az ajánlattevő neve:<br><b>TÖMB 2002 Kft.</b> |  | Az ajánlattevő neve: |  |
|--|---|--|--|---|--|----------------------|--|
|  |   | Értékelési pontszám                              | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám                           | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám  | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).                      | 58  | 8,79   | 509,82                                   | 10  | 580                                      |                      |  |
| Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 15  | 10   | 150                                      | 10  | 150                                      |                      |  |
| A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 10  | 7,69   | 76,9                                     | 1,53  | 15,3                                     |                      |  |
|  |   |  |  |   |  |                      |  |
|  |   |  |  |   |  |                      |  |
|  |   |  |  |   |  |                      |  |
|  |   |  |  |   |  |                      |  |
|  |   |  |  |   |  |                      |  |
|  |   |  |  |   |  |                      |  |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:                  |   |  | 736,72                                   |   | 745,3                                    |                      |  |

Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:2 0- 10**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:2**

1. Egyösszegű ajánlat ár esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.

2. Jótállás esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:

1. és 5. rész esetében:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

2- 4. rész esetében:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 2. rész (Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Mélyépítési és mélyépítési műtárgyak szakterület) meghatározott MV- M szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

$P_{vizsgált}$ : A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

$A_{vizsgált}$ : A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

$P_{max}$ : A pontskála felső határa.

$P_{min}$ : A pontskála alsó határa.

$A_{legkedvezőbb}$ : Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

$A_{legkedvezőtlenebb}$ : Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve

**TÖMB 2002 Kft.**

Ajánlattevő címe

**4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.**

Adószáma

**22757937-2-09**

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

4. rész

|   |   |
|---|---|
| 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).                      | nettó <b>108 810 180,- Ft</b> + törvényes ÁFA |
| 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 72  |
| 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 2   |

Ajánlattevő a legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2**

Ajánlattevő neve

**GipKrisz Bau Kft.**

Ajánlattevő címe

**2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.**

Adószáma

**13344908-2-13**

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

4. rész

|   |   |
|---|---|
| 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).                      | nettó <b>123 697 194,- Ft</b> + törvényes ÁFA |
| 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 72  |
| 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 10  |

Ajánlattevő a második legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele**  igen  nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: *MV-M felelős műszaki vezetői feladatok.*

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:**2 *Kárpáti-Schwahofer Ivett egyéni vállalkozó (adószáma: nem ismert).*

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**I. LASPED Kft. (3528 Miskolc, Visó út 9.; adószám: 12976119-2-05).**

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az ajánlattevőt a 4. rész vonatkozásában többek között az alábbiak szerint hívta fel.

„Szakmai ajánlat (beárazott költségvetés).

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az ajánlattevő miért nem nyújtott be egyáltalán szakmai ajánlatot (beárazott költségvetést) sem excel, sem pdf formátumban!

Felhívom ajánlattevő figyelmét, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.418/14/2016. számú határozatában egyértelművé tette, hogy nincs helye hiánypótlás elrendelésének akkor, ha a szakmai ajánlat teljes egészében hiányzik. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatához csupán kereskedelmi ajánlatot csatolt, ajánlata a fentiekben hivatkozott műszaki előírások közül semmilyen adatot nem tartalmazott. A Döntőbizottság megítélésére szerint ez a tény úgy értékelendő, hogy a kérelmező nem nyújtott be tartalmi/szakmai ajánlatot, vagyis nem tett a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, az általa megvalósítandó beruházásra vonatkozó ajánlatot. Ebből kifolyólag a

kérelmező kereskedelmi ajánlata sem volt vizsgálható, értékelhető, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő számára így nem volt értelmezhető, hogy az ajánlati ár mire vonatkozik, a kérelmező ajánlati kötöttsége mire állt be.”

Ajánlattevő a felvilágosításában elismerte, hogy szakmai ajánlatot (beárazott költségvetést) egyáltalán nem nyújtott be, ezért a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.418/14/2016. számú határozatában foglaltak értelmében nincs helye hiánypótlás elrendelésének. Erre tekintettel- az ajánlatkérői figyelemfelhívás ellenére- hiánypótlásban benyújtott szakmai ajánlatot figyelembe venni nem lehet. A fenti körülmények miatt az ajánlattevő ajánlata a 4. részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Ajánlatkérő az ajánlattevő 1. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2**

**A szerződés száma:** [5] **Rész száma:**2 [5] **Elnevezés:** Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

#### **V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2**

##### **V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

- o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:
- o A szerződés megkötését megtagadták

##### **V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás** o igen o nem

##### **V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

##### **V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

**V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2**

#### **V.2 Az eljárás eredménye2**

##### **V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [5]

##### **V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők**

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Ajánlattevő neve

**GipKrisz Bau Kft.**

Ajánlattevő címe

**2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.**

Adószáma

**13344908-2-13**

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

5. rész

|   |  |
|---|--|
| 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).                      | nettó 133 280 736,- Ft + törvényes ÁFA |
| 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 72                                     |
| 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 13                                     |

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

**V.2.3) Az ajánlatok értékelése2**

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

| Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)                           | A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is) | Az ajánlattevő neve:<br><b>GipKrisz Bau Kft.</b> |  | Az ajánlattevő neve: |  | Az ajánlattevő neve: |  |
|---|---|--|--|----------------------|--|----------------------|--|
|   |   | Értékelési pontszám                              | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám  | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata | Értékelési pontszám  | Értékelési pontszám és súlyszám szorzata |
| Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).                     | 58  | 10   | 580                                      |                      |  |                      |  |
| Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).  | 15  | 10   | 150                                      |                      |  |                      |  |
| A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban) | 10  | 10   | 100                                      |                      |  |                      |  |
|   |   |  |  |                      |  |                      |  |
|   |   |  |  |                      |  |                      |  |
|   |   |  |  |                      |  |                      |  |
|   |   |  |  |                      |  |                      |  |
|   |   |  |  |                      |  |                      |  |
|   |   |  |  |                      |  |                      |  |
| A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:                 |   |  | 830                                      |                      |  |                      |  |
| Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:                    |   |  |  |                      |  |                      |  |

**V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:2 0- 10**

**V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:2**

1. Egyösszegű ajánlat ár esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.

2. Jótállás esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja

szerinti módszer.

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:

1. és 5. rész esetében:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

2- 4. rész esetében:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 2. rész (Szakági felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Mélyépítési és mélyépítési műtárgyak szakterület) meghatározott MV- M szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

$P_{vizsgált}$ : A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

$A_{vizsgált}$ : A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

$P_{max}$ : A pontskála felső határa.

$P_{min}$ : A pontskála alsó határa.

$A_{legkedvezőbb}$ : Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

$A_{legkedvezőtlenebb}$ : Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

**V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

Ajánlattevő neve

**GipKrisz Bau Kft.**

Ajánlattevő címe

**2724 Újlengyel, Petőfi Sándor utca 48.**

Adószáma

**13344908-2-13**

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

5. rész

|   |   |
|---|---|
| 1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).                      | nettó <b>133 280 736,- Ft</b> + törvényes ÁFA |
| 2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).   | 72  |
| 3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban) | 13  |

*Ajánlattevő a legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.*

**V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2**

**V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele** 2 o igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

**V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2**

**V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

**V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2**

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

**I. DCS- BAU Kft. (4400 Nyíregyháza, Tünde utca 12.; adószám: 24330710-2-15).**

*Érvénytelenség indoka.*

*Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:*

*„5. rész vonatkozásában:*

1) *Felolvasólap 1. sz. melléklete.*

*A szakmai önéletrajz 46 hónap gyakorlati időt igazol. Emiatt a Felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 46 hónapot feltüntetni szükséges!*

2) *Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.*

*Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 46 hónap szakmai tapasztalatot és főiskolai végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 1. rész (Általános építmények felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Építési szakterület) meghatározott MV- É szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 5 év (60 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban 0 hónap (46- 60).*

*Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 0 hónapot szükséges feltüntetni.*

*A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!*

3) *Ajánlattételi nyilatkozat.*

*Az ajánlattételi nyilatkozat 11. pontjában az útépités nem került feltüntetésre, ugyanakkor a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR űrlap) tanúsága szerint az ajánlattevő az útépités tekintetében is alvállalkozót kíván igénybe venni.*

*Kérem a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR űrlap) tartalmával megegyezően szíveskedjen az ajánlattételi nyilatkozat 11. pontját kitölteni és a nyilatkozatot ismételtelen benyújtani!*

4) *Ajánlattevő ajánlatából hiányoznak az ajánlattevő aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának eredeti, vagy egyszerű másolati példánya, nyilatkozata a kiegészítő tájékoztatásról, nyilatkozat a felelősségbiztosításról, nyilatkozat az előlegről, nyilatkozat a hibás teljesítési biztosítékról. Pótolni szükséges!*

5) *Szakmai ajánlat (beárazott költségvetés).*

*Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen az alábbiakról!*

Ajánlattevő miert nem vette figyelembe az ajánlattételi dokumentáció részét képező KIF szabadvezeték kiváltása/mvm\_emasz\_fo\_utca\_foldkabel\_2024.pdf dokumentumban szereplő információkat?  
(Ajánlattevő ajánlatában nettó 128.000,- Ft, míg az AD hivatkozott dokumentumában a beruházás becsült költsége nettó 42.000.000,- Ft)

4. ütem - Közvilágítás - Költségvetés - Árazatlan 02

4. K-tétel

KIF szabadvezeték kiváltása, MVM ÉMÁSZ tervezésében, engedélyezésében és kivitelezésében

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.

6) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

5. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre: Anyag/előállítási/beszerezési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás minden költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és minden esetben alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

**Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.**

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 5. részre. Ajánlatkérő az ajánlattevő 1- 4. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

**II. RTN PLUSZ Nonprofit Kft. (1035 Budapest, Szentendrei utca 28. VII. em. 41.; adószám: 13434281-2-41).  
Érvénytelenség indoka.**

Ajánlatkérő az ajánlattevőt az 5. rész vonatkozásában többek között az alábbiak szerint hívta fel.

„Szakmai ajánlat (beárazott költségvetés).

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az ajánlattevő miért nem nyújtott be egyáltalán szakmai ajánlatot (beárazott költségvetést) sem excel, sem pdf formátumban!



Felhívom ajánlattevő figyelmét, hogy a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.418/14/2016. számú határozatában egyértelművé tette, hogy nincs helye hiánypótlás elrendelésének akkor, ha a szakmai ajánlat teljes egészében hiányzik. A Döntőbizottság megállapította, hogy a kérelmező az ajánlatához csupán kereskedelmi ajánlatot csatolt, ajánlata a fentiekben hivatkozott műszaki előírások közül semmilyen adatot nem tartalmazott. A Döntőbizottság megítélése szerint ez a tény úgy értékelendő, hogy a kérelmező nem nyújtott be tartalmi/szakmai ajánlatot, vagyis nem tett a közbeszerzés tárgyára vonatkozó, az általa megvalósítandó beruházásra vonatkozó ajánlatot. Ebből kifolyólag a kérelmező kereskedelmi ajánlata sem volt vizsgálható, értékelhető, tekintettel arra, hogy az ajánlatkérő számára így nem volt értelmezhető, hogy az ajánlati ár mire vonatkozik, a kérelmező ajánlati kötöttsége mire állt be.”

Ajánlattevő egyáltalán nem nyújtott be felvilágosítást, ezért a Közbeszerzési Döntőbizottság a D.418/14/2016. számú határozatában foglaltak értelmében nincs helye hiánypótlás elrendelésének. A fenti körülmények miatt az ajánlattevő ajánlata az 5. részre érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján.

Ajánlatkérő az ajánlattevő 1- 4. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

**V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2**

## **VI. szakasz: Kiegészítő információk**

### **VI.1) További információk:2**

|  |
|--|
| <b>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama</b><br>Kezdet: 2024. szeptember 17. (éééé/hh/nn) / Lejárata: 2024. szeptember 26. (éééé/hh/nn)  |
| <b>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2024. szeptember 16. (éééé/hh/nn)</b>   |
| <b>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2024. szeptember 16. (éééé/hh/nn)</b>  |
| <b>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:2</b>  |
| <b>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:2 (éééé/hh/nn)</b>  |
| <b>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:2 (éééé/hh/nn)</b>  |
| <b>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:2</b>  |
| <b>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:2 (éééé/hh/nn)</b>  |
| <b>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:2 (éééé/hh/nn)</b>  |
| <b>VI.1.10) További információk:2</b> Ajánlatkérő az eljárást megindító felhívásban a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján úgy rendelkezett, hogy az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el. Ebben az esetben csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb vagy a legkedvezőbb és az azt követő egy, vagy több legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében végezte el a bírálatot a jelen összegezésben szereplő ajánlattevők vonatkozásában. |

1 szükség szerinti számban ismételve meg  
2 adott esetben

**Jelen összegezést a 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet 21. §- a alapján ellenjegyzem (lajstromszám: 00167).**

**Cigánd Város Önkormányzata ajánlatkérő**  
meghatalmazásából  
**dr. Szilvási Dénes**  
ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó