

14. melléklet a 44/2015. (XI. 2.) MvM rendelethez¹

KÖZBESZERZÉSI ADATBÁZIS

Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek¹ (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név: <i>Cigánd Város Önkormányzata</i>	
Postai cím: <i>Fő utca 80.</i>	
Város: <i>Cigánd</i>	Postai irányítószám: <i>3973</i>

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya: <i>„Cigánd- VP6-7.2.1.1-21- építés- 2024”</i>

II.2) A közbeszerzés mennyisége

<p>II.2.1) A közbeszerzés mennyisége: <i>„Cigánd- VP6-7.2.1.1-21- építés- 2024”</i></p> <p><i>1. rész:</i> <i>07 hrsz út felújítása</i> <i>Az út kétirányú használatlaltal, de az alacsony forgalom miatt egy forgalmi sávval és kétoldali padkával tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 4 cm M22, 30 cm M80, 30 cm Meszes stabilizáció. Tervezett padka pályaszerkezet: 10 cm murva 20-55. Az út keresztmetszeti elrendezése 3,0 m zúzottkőves útfelület, kétoldali 0,5 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka kétoldali esésű. A zúzottkő keresztésése 3%, a padka keresztésése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes a 1+544 végszelvényig. 463,20 m³, 6176 m².</i></p> <p><i>2. rész:</i> <i>026 hrsz út felújítása</i> <i>Az út kétirányú használatlaltal, de az alacsony forgalom miatt egy forgalmi sávval és kétoldali padkával tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 4 cm M22, 30 cm M80, 30 cm Meszes stabilizáció, Tervezett padka pályaszerkezet: 10 cm murva 20-55. Az út keresztmetszeti elrendezése 4,0 m zúzottkőves útfelület, kétoldali 0,5 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka kétoldali esésű. A zúzottkő keresztésése 3%, a padka keresztésése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes, néhány enyhe törésponttal a végszelvényig. 518,40 m³, 4320 m².</i></p> <p><i>3. rész:</i> <i>080/2 hrsz út felújítása</i> <i>Az út kétirányú használatlaltal, de az alacsony forgalom miatt egy forgalmi sávval és kétoldali padkával tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 4 cm M22, 30 cm M80, 30 cm Meszes stabilizáció. Tervezett padka pályaszerkezet: 10 cm murva 20-55. Az út keresztmetszeti elrendezése 3,0 m zúzottkőves útfelület, kétoldali 1,0 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka egyoldali esésű a meglévő árok felé. A zúzottkő keresztésése 3%, a padka keresztésése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes, néhány enyhe törésponttal a végszelvényig. 1149,30 m³, 19155 m².</i></p> <p><i>4. rész:</i> <i>0101/4 hrsz út felújítása</i> <i>Az út kétirányú használatlaltal, de az alacsony forgalom miatt egy forgalmi sávval és kétoldali padkával tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 4 cm M22, 30 cm M80, 30 cm Meszes stabilizáció. Tervezett padka pályaszerkezet:</i></p>
--

¹ Megállapította: 43/2016. (XII. 30.) MvM rendelet 12. § (5), 5. melléklet. Hatályos: 2017. I. 1-től.

10 cm murva 20-55. Az út keresztmetszeti elrendezése 5,5 m zúzottköves útfelület, kétoldali 0,5 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka kétoldali esésű. A zúzottkő keresztmetszése 3%, a padka keresztmetszése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes, néhány enyhe törésponttal a végszelvényig. 195,90 m³, 2657 m².

5. rész:

0164/15 hrsz út felújítása

Az út kétirányú használatlaltal, de az alacsony forgalom miatt egy forgalmi sávval és kétoldali padkával tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 4 cm M22, 30 cm M80, 30 cm Meszes stabilizáció. Tervezett padka pályaszerkezet: 10 cm murva 20-55. Az út keresztmetszeti elrendezése 3,0 m zúzottköves útfelület, kétoldali 0,5 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka kétoldali esésű. A zúzottkő keresztmetszése 3%, a padka keresztmetszése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes a végszelvényig. 335,40 m³, 3 m².

6. rész:

0170 hrsz út felújítása

Az iparterületi út felújítása kétirányú forgalomnak megfelelő 5,5 m közlekedő szélességgel és kétoldali 1,25 m padkával tervezett. A Hajnal utca és ipari terület közötti inkább mezőgazdasági forgalmat bonyolító út kétirányú használatlaltal, de az alacsony forgalom miatt egy 3,0 m szélességű forgalmi sávval tervezett. Tervezett zúzottkő pályaszerkezet: 20 cm FZKA, 40 cm Homokos kavics védőréteg. A mezőgazdasági út keresztmetszeti elrendezése 3,0 m zúzottköves útfelület egyoldali eséssel, földpadkával, mely a meglévő vízvezető árok kerül megtartásra. A burkolatok keresztmetszése 3%, a padka keresztmetszése 5%. Az út vonalvezetése a meglévő telekhatárok közötti közel szinte egyenes. 388,20 m³, 606 m².

7. rész:

0197 hrsz út felújítása

Az út kétirányú használatlaltal, de az alacsony forgalom miatt 4,5 m szélességű burkolattal és kétoldali padkával tervezett. Az út keresztmetszeti elrendezése 3,0 – 4,5 m aszfalt burkolatú útfelület, kétoldali 0,5 m széles padka, mely mellett a meglévő terep rendezése szükséges. Az út és padka kétoldali esésű. Tervezett aszfalt megerősítés pályaszerkezet: 4 cm AC-11 kopó aszfalt kopóréteg, átl 4,5 cm AC-11 kötő aszfalt kiegyenlítő réteg, előkátyúzás, meglévő pályaszerkezet. Tervezett aszfalt pályaszerkezet: 4 cm AC-11 kopó aszfalt kopóréteg, 4,5 cm AC-11 kötő aszfalt kötőréteg, 20 cm M80 mechanikai stabilizáció, 20 cm homokos kavics talajjavító réteg. Tervezett padka pályaszerkezet: 10 cm murva 20-55. Az út vonalvezetése megegyezik a jelenlegi út vonalvezetésével, ez alól kivételt képez a 0+069,2- 0+133,3 szelvények közötti ívkorrekció. 115,20 m³, 606 m².

A részletes műszaki paramétereket és ajánlatkérői elvárásokat a dokumentáció részét képező műszaki tervdokumentációk, és árazatlan költségvetés tartalmazzák.

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra: Kbt. III. Rész XVII. Fejezet.
IV.1.2) Az eljárás fajtája: Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pontja a szerinti eljárás.
IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:
IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:1 A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:1 9374/2024 (KÉ-szám/évszám)
IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:2 (éééé/hh/nn)
IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:2

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:2

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V. szakasz: Az eljárás eredménye1A szerződés száma: [1] Rész száma:2 [1] Elnevezés: *Építési vállalkozási szerződés.*Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem**V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2****V.1.1) A befejezetlen eljárás oka**

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:

o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem**V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2**

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2**V.2 Az eljárás eredménye2****V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk**

A beérkezett ajánlatok száma: [14]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Ajánlattevő neve

NÁMOR- ÉP Kft.

Ajánlattevő címe

4405 Nyíregyháza, Bognár u. 32.

Adószáma

13002040-2-15

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 23 072 248,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	91

II.

Ajánlattevő neve

VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.

Ajánlattevő címe

4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26.

Adószáma

25918454-2-09

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 22 182 560,- Ft + törvényes ÁFA
--	--

2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	28

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése2

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: NÁMOR- ÉP Kft.		Az ajánlattevő neve: VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	58	9,61	557,38	10	580		
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	15	10	150	10	150		
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	10	100	10	100		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			807,38		830		
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:2 0- 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:2

1. Egyösszegű ajánlat ár esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.

2. Jótállás esetén.

Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.

3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:

I- 7. rész esetében:

A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban:

Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza:

$$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$$

$P_{vizsgált}$: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

$A_{vizsgált}$: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

P_{max} : A pontskála felső határa.

P_{min} : A pontskála alsó határa.

$A_{legkedvezőbb}$: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

$A_{legkedvezőtlenebb}$: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési pontthár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve

VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.

Ajánlattevő címe

4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26.

Adószáma

25918454-2-09

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 22 182 560,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	28

Ajánlattevő a legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

Ajánlattevő neve **NÁMOR- ÉP Kft.**
Ajánlattevő címe **4405 Nyíregyháza, Bognár u. 32.**
Adószáma **13002040-2-15**
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

1. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 23 072 248,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	91

Ajánlattevő a második legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: **2 Alépitményi munkák, annak részfeladatai. Közlekedéssépítési munkák, annak részfeladatai. Őrzési feladatok.**

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma: Nem ismert.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

1. SOMA- FÖLD Kft. (4400 Nyíregyháza, Váci M. u. 41.; adószám: 12627097-2-15).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1- 6. részek vonatkozásában:

1) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A szakmai önéletrajz 96 hónap gyakorlati időt igazol, emiatt a Felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 96 hónapot feltüntetni szükséges!

2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 96 hónap szakmai tapasztalatot és egyetemi végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat

(többletapasztalat) időtartama hónapokban 60 hónap (96- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 60 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

- 3) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerezési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/üzemi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás **minden** költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és **minden esetben** alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 6. részre. Ajánlatkérő az ajánlattevő 7. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

II. SZAES Bt. (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 22.; adószám: 20201715-2-09).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1- 7. részek vonatkozásában:

- 1) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A szakmai önéletrajz 67 hónap gyakorlati időt igazol, emiatt a Felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 67 hónapot feltüntetni szükséges!

- 2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 67 hónap szakmai tapasztalatot és főiskolai végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban 31 hónap (67- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 31 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

3) Ajánlattételi nyilatkozat.

Az ajánlattételi nyilatkozat 11. pontját a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR űrlap) tartalmának megfelelően kitölteni és az ajánlattételi nyilatkozatot ismételten benyújtani szükséges!

4) Szakmai ajánlat (beárazott költségvetés).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatot xls formátumban nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az ajánlat dokumentumai kizárólag „szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum”-ban nyújthatók be.

Kérem a szakmai ajánlatot (beárazott költségvetést) az AF előírásainak megfelelően pdf formátumban szíveskedjen benyújtani!

4. rész vonatkozásában:

5) Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint (EKR űrlap).

Ajánlattevő a nyilatkozatban az érdekeltség mértékét 100 %-ban határozta meg. Az 1- 3. és 5- 7. részek vonatkozásában viszont 76 %-ban.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy mi okozza az eltérést!

A felvilágosítás tartalmának függvényében, szükség esetén, a vonatkozó részek tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti (EKR űrlap) nyilatkozatot a valóságnak megfelelő tartalommal ismételten benyújtani szükséges!

6) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyviteli/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás minden költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és minden esetben alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 7. részre.

III. Szilveszter 2004 Plusz Kft. (4320 Nagykálló, Orosi utca 50.; adószám: 24816476-2-15).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1- 6. részek vonatkozásában:

1) Nyilatkozat hibás teljesítési biztosítékról.

Ajánlattevő elmulasztotta a nyilatkozatban jelölni (aláhúzni) a hibás teljesítési biztosíték nyújtásának ajánlattevő által választott módját. Pótolni szükséges!

2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 48 hónap szakmai tapasztalatot és főiskolai végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban 12 hónap (48- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 12 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

3) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az ajánlattevő aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának eredeti, vagy egyszerű másolati példánya. Pótolni szükséges!

5. rész vonatkozásában:

4) Szakmai ajánlat (beárazott költségvetés).

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés ÉNGY kód: 21-004-0015731 Kód: 21-004-007.2 tételénél anyagot miért mulasztott el árazni.

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.

5) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulékok/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek,

alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás **minden** költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és **minden esetben** alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyváltalan nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 6. részre. Ajánlatkérő az ajánlattevő 7. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

A szerződés száma: [2] **Rész száma:**2 [2] **Elnevezés:** *Építési vállalkozási szerződés.*

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:
- o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

V.2 Az eljárás eredménye2

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [14]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Ajánlattevő neve

NÁMOR- ÉP Kft.

Ajánlattevő címe

4405 Nyíregyháza, Bognár u. 32.

Adószáma

13002040-2-15

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

2. rész

Ajánlattevő címe **4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26.**
Adószáma **25918454-2-09**
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

2. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 17 199 600,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	28

Ajánlattevő a legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

Ajánlattevő neve **NÁMOR- ÉP Kft.**
Ajánlattevő címe **4405 Nyíregyháza, Bognár u. 32.**
Adószáma **13002040-2-15**
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

2. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 17 336 304,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	91

Ajánlattevő a második legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: **2 Alépítményi munkák, annak részfeladatai.**

Közlekedéscépi munkák, annak részfeladatai. Őrzési feladatok.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2 *Nem ismert.*

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I. SOMA- FÖLD Kft. (4400 Nyíregyháza, Váci M. u. 41.; adószám: 12627097-2-15).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1- 6. részek vonatkozásában:

1) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A szakmai önéletrajz 96 hónap gyakorlati időt igazol, emiatt a Felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 96 hónapot feltüntetni szükséges!

2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 96 hónap szakmai tapasztalatot és egyetemi végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban 60 hónap (96- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 60 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

3) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tényt, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítás/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyviteli/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás minden költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és minden esetben alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 6. részre. Ajánlatkérő az ajánlattevő 7. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

II. SZAES Bt. (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 22.; adószám: 20201715-2-09).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1- 7. részek vonatkozásában:

1) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A szakmai önéletrajz 67 hónap gyakorlati időt igazol, emiatt a Felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 67 hónapot feltüntetni szükséges!

- 2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 67 hónap szakmai tapasztalatot és főiskolai végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban 31 hónap (67- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 31 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

- 3) Ajánlattételi nyilatkozat.

Az ajánlattételi nyilatkozat 11. pontját a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR űrlap) tartalmának megfelelően kitölteni és az ajánlattételi nyilatkozatot ismételtelen benyújtani szükséges!

- 4) Szakmai ajánlat (beárazott költségvetés).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatot xls formátumban nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az ajánlat dokumentumai kizárólag „szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum”-ban nyújthatók be.

Kérem a szakmai ajánlatot (beárazott költségvetést) az AF előírásainak megfelelően pdf formátumban szíveskedjen benyújtani!

4. rész vonatkozásában:

- 5) Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint (EKR űrlap).

Ajánlattevő a nyilatkozatban az érdekeltség mértékét 100 %-ban határozta meg. Az 1- 3. és 5- 7. részek vonatkozásában viszont 76 %-ban.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy mi okozza az eltérést!

A felvilágosítás tartalmának függvényében, szükség esetén, a vonatkozó részek tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti (EKR űrlap) nyilatkozatot a valóságnak megfelelő tartalommal ismételtelen benyújtani szükséges!

- 6) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

*Kérem, hogy az indokolás **minden** költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag*

részletezést, levezetést és **minden esetben** alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 7. részre.

III. Szilveszter 2004 Plusz Kft. (4320 Nagykálló, Orosi utca 50.; adószám: 24816476-2-15).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1- 6. részek vonatkozásában:

1) Nyilatkozat hibás teljesítési biztosítékról.

Ajánlattevő elmulasztotta a nyilatkozatban jelölni (aláhúzni) a hibás teljesítési biztosíték nyújtásának ajánlattevő által választott módját. Pótolni szükséges!

2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 48 hónap szakmai tapasztalatot és főiskolai végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 12 hónap (48- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 12 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

3) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az ajánlattevő aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának eredeti, vagy egyszerű másolati példánya. Pótolni szükséges!

5. rész vonatkozásában:

4) Szakmai ajánlat (beárazott költségvetés).

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés ÉNGY kód: 21-004-0015731 Kód: 21-004-007.2 tételénél anyagot miért mulasztott el árazni.

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.

5) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás minden költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és minden esetben alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 6. részre. Ajánlatkérő az ajánlattevő 7. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

A szerződés száma: [3] Rész száma:2 [3] Elnevezés: Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:
- o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

V.2 Az eljárás eredménye2

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [14]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Ajánlattevő neve

NÁMOR- ÉP Kft.

Ajánlattevő címe

4405 Nyíregyháza, Bognár u. 32.

Adószáma

13002040-2-15

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

3. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 64 211 656,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	91

II.

Ajánlattevő neve

VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.

Ajánlattevő címe

4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26.

Adószáma

25918454-2-09

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

3. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 57 480 270,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	28

Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése2

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszámai (adott esetben az alszerpontok súlyszámai is)	Az ajánlattevő neve: NÁMOR- ÉP Kft.		Az ajánlattevő neve: VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	58	8,95	519,1	10	580		
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	15	10	150	10	150		

A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	10	100	10	100		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			769,1		830		
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2
<p>1. Egyösszegű ajánlat ár esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.</p> <p>2. Jótállás esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.</p> <p>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén: 1- 7. rész esetében: A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban: Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ Pvizsgált: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma. Avizsgált: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme. Pmax: A pontskála felső határa. Pmin: A pontskála alsó határa. Alegkedvezőbb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja. Alegkedvezőtlenebb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.</p>

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve **VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.**
Ajánlattevő címe **4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26.**
Adószáma **25918454-2-09**
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

3. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 57 480 270,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	28

Ajánlattevő a legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

Ajánlattevő neve **NÁMOR- ÉP Kft.**
Ajánlattevő címe **4405 Nyíregyháza, Bognár u. 32.**
Adószáma **13002040-2-15**
Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

3. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 64 211 656,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	91

Ajánlattevő a második legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele 2 o igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: 2 *Alépitményi munkák, annak részfeladatai.*

Közlekedésépítési munkák, annak részfeladatai. Őrzési feladatok.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2 Nem ismert.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő

ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I. SOMA- FÖLD Kft. (4400 Nyíregyháza, Váci M. u. 41.; adószám: 12627097-2-15).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1- 6. részek vonatkozásában:

1) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A szakmai önéletrajz 96 hónap gyakorlati időt igazol, emiatt a Felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 96 hónapot feltüntetni szükséges!

2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 96 hónap szakmai tapasztalatot és egyetemi végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 60 hónap (96- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 60 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

3) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás minden költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és minden esetben alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 6. részre. Ajánlatkérő az ajánlattevő 7. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

II. SZAES Bt. (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 22.; adószám: 20201715-2-09).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1- 7. részek vonatkozásában:

1) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A szakmai önéletrajz 67 hónap gyakorlati időt igazol, emiatt a Felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 67 hónapot feltüntetni szükséges!

2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 67 hónap szakmai tapasztalatot és főiskolai végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményszakfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban 31 hónap (67- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 31 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

3) Ajánlattételi nyilatkozat.

Az ajánlattételi nyilatkozat 11. pontját a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR űrlap) tartalmának megfelelően kitölteni és az ajánlattételi nyilatkozatot ismételt benyújtani szükséges!

4) Szakmai ajánlat (beárazott költségvetés).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatot xls formátumban nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az ajánlat dokumentumai kizárólag „szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum”-ban nyújthatók be.

Kérem a szakmai ajánlatot (beárazott költségvetést) az AF előírásainak megfelelően pdf formátumban szíveskedjen benyújtani!

4. rész vonatkozásában:

5) Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint (EKR űrlap).

Ajánlattevő a nyilatkozatban az érdekeltség mértékét 100 %-ban határozta meg. Az 1- 3. és 5- 7. részek vonatkozásában viszont 76 %-ban.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy mi okozza az eltérést!

A felvilágosítás tartalmának függvényében, szükség esetén, a vonatkozó részek tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti (EKR űrlap) nyilatkozatot a valóságnak megfelelő tartalommal ismételt benyújtani szükséges!

6) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás **minden** költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és **minden esetben** alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 7. részre.

III. Szilveszter 2004 Plusz Kft. (4320 Nagykálló, Orosi utca 50.; adószám: 24816476-2-15).
Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:
„1- 6. részek vonatkozásában:

1) Nyilatkozat hibás teljesítési biztosítékról.

Ajánlattevő elmulasztotta a nyilatkozatban jelölni (aláhúzni) a hibás teljesítési biztosíték nyújtásának ajánlattevő által választott módját. Pótolni szükséges!

2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 48 hónap szakmai tapasztalatot és főiskolai végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 12 hónap (48- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 12 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

3) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az ajánlattevő aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának eredeti, vagy egyszerű másolati példánya. Pótolni szükséges!

5. rész vonatkozásában:

4) Szakmai ajánlat (beárazott költségvetés).

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés ÉNGY kód: 21-004-0015731
Kód: 21-004-007.2 tételénél anyagot miért mulasztott el árazni.

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.

- 5) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerezési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás minden költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és minden esetben alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 6. részre. Ajánlatkérő az ajánlattevő 7. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

A szerződés száma: [4] **Rész száma:**2 [4] **Elnevezés:** Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt igen nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

- A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:
- A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás igen nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	58	9,56	554,48	10	580		
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	15	10	150	10	150		
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	10	100	10	100		
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			804,48		830		
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:2 0- 10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:2
<p>1. Egyösszegű ajánlat ár esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.</p> <p>2. Jótállás esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.</p> <p>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén: 1- 7. rész esetében: A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajta felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban: Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ Pvizsgált: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.</p>

Avizsgált: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Pmax: A pontskála felső határa.

Pmin: A pontskála alsó határa.

Alegkedvezőbb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

Alegkedvezőtlenebb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponttár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve

VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.

Ajánlattevő címe

4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26.

Adószáma

25918454-2-09

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

4. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 9 400 070,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	28

Ajánlattevő a legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve

NÁMOR- ÉP Kft.

Ajánlattevő címe

4405 Nyíregyháza, Bognár u. 32.

Adószáma

13002040-2-15

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

4. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 9 823 726,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	91

Ajánlattevő a második legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele igen nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni: **2 Alépítményi munkák, annak részfeladatai.**

Közlekedésépítési munkák, annak részfeladatai. Őrzési feladatok.

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2 Nem ismert.

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I. SOMA- FÖLD Kft. (4400 Nyíregyháza, Váci M. u. 41.; adószám: 12627097-2-15).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1- 6. részek vonatkozásában:

1) *Felolvasólap 1. sz. melléklete.*

A szakmai önéletrajz 96 hónap gyakorlati időt igazol, emiatt a Felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 96 hónapot feltüntetni szükséges!

2) *Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.*

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 96 hónap szakmai tapasztalatot és egyetemi végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 60 hónap (96- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 60 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

3) *Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.*

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügynyviteli/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás minden költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és minden esetben alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető.

Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 6. részre. Ajánlatkérő az ajánlattevő 7. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

II. SZAES Bt. (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 22.; adószám: 20201715-2-09).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1- 7. részek vonatkozásában:

1) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A szakmai önéletrajz 67 hónap gyakorlati időt igazol, emiatt a Felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 67 hónapot feltüntetni szükséges!

2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 67 hónap szakmai tapasztalatot és főiskolai végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményszakfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban 31 hónap (67- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 31 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

3) Ajánlattételi nyilatkozat.

Az ajánlattételi nyilatkozat 11. pontját a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR űrlap) tartalmának megfelelően kitölteni és az ajánlattételi nyilatkozatot ismételt benyújtani szükséges!

4) Szakmai ajánlat (beárazott költségvetés).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatot xls formátumban nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az ajánlat dokumentumai kizárólag „szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum”-ban nyújthatók be.

Kérem a szakmai ajánlatot (beárazott költségvetést) az AF előírásainak megfelelően pdf formátumban szíveskedjen benyújtani!

4. rész vonatkozásában:

5) Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint (EKR űrlap).

Ajánlattevő a nyilatkozatban az érdekeltség mértékét 100 %- ban határozta meg. Az 1- 3. és 5- 7. részek vonatkozásában viszont 76 %- ban.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy mi okozza az eltérést!

A felvilágosítás tartalmának függvényében, szükség esetén, a vonatkozó részek tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti (EKR űrlap) nyilatkozatot a valóságnak megfelelő tartalommal ismételt benyújtani szükséges!

- 6) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerezési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/üzemi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás minden költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és minden esetben alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyévtalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 7. részre.

III. Szilveszter 2004 Plusz Kft. (4320 Nagykálló, Orosi utca 50.; adószám: 24816476-2-15).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1- 6. részek vonatkozásában:

- 1) Nyilatkozat hibás teljesítési biztosítékról.

Ajánlattevő elmulasztotta a nyilatkozatban jelölni (aláhúzni) a hibás teljesítési biztosíték nyújtásának ajánlattevő által választott módját. Pótolni szükséges!

- 2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 48 hónap szakmai tapasztalatot és főiskolai végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban 12 hónap (48- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 12 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

3) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az ajánlattevő aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának eredeti, vagy egyszerű másolati példánya. Pótolni szükséges!

5. rész vonatkozásában:

4) Szakmai ajánlat (beárazott költségvetés).

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés ÉNGY kód: 21-004-0015731 Kód: 21-004-007.2 tételénél anyagot miért mulasztott el árazni.

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.

5) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tényt, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás **minden** költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és **minden esetben** alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 6. részre. Ajánlatkérő az ajánlattevő 7. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

A szerződés száma: [5] **Rész száma:**2 [5] **Elnevezés:** Építési vállalkozási szerződés.

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka: o A szerződés megkötését megtagadták
V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem
V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők² Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):
V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők² Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:
V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése: ²

V.2 Az eljárás eredménye²

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk A beérkezett ajánlatok száma: [14]						
V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):						
I. Ajánlattevő neve NÁMOR- ÉP Kft. Ajánlattevő címe 4405 Nyíregyháza, Bognár u. 32. Adószáma 13002040-2-15 Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai						
5. rész						
<table border="1"> <tr> <td>1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).</td> <td>nettó 15 906 618,- Ft + törvényes ÁFA</td> </tr> <tr> <td>2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).</td> <td>72</td> </tr> <tr> <td>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)</td> <td>91</td> </tr> </table>	1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 15 906 618,- Ft + törvényes ÁFA	2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72	3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	91
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 15 906 618,- Ft + törvényes ÁFA					
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72					
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	91					
II. Ajánlattevő neve VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft. Ajánlattevő címe 4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26. Adószáma 25918454-2-09 Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai						
5. rész						
<table border="1"> <tr> <td>1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).</td> <td>nettó 15 570 730,- Ft + törvényes ÁFA</td> </tr> <tr> <td>2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).</td> <td>72</td> </tr> <tr> <td>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)</td> <td>28</td> </tr> </table>	1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 15 570 730,- Ft + törvényes ÁFA	2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72	3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	28
1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 15 570 730,- Ft + törvényes ÁFA					
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72					
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	28					
Ajánlatkérő nem írt elő alkalmassági kritériumokat.						
V.2.3) Az ajánlatok értékelése² (Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemekre adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámok a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)						

	Az ajánlattevő neve: NÁMOR- ÉP Kft.	Az ajánlattevő neve: VAJDA MÉLYÉPÍTŐ	Az ajánlattevő neve:
--	---	--	----------------------

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben alszerpontjai is)	A részszerpontok súlyszeramiai (adott esetben az alszerpontok súlyszeramiai is)	<i>Kft.</i>				Értékelési pontszerám	Értékelési pontszerám és súlyszerám szorzata
		Értékelési pontszerám	Értékelési pontszerám és súlyszerám szorzata	Értékelési pontszerám	Értékelési pontszerám és súlyszerám szorzata		
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	58	9,78	567,24	10	580		
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	15	10	150	10	150		
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	10	100	10	100		
A súlyszerámmal szorzott értékelési pontszerámok összegei ajánlattevőnként:			817,24		830		
Adott esetben a részszerpontokra adott pontszerám szöveges értékelése:							

<p>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszerám alsó és felső határa: 2 0- 10</p> <p>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszerámot: 2</p> <p>1. <i>Egyösszegű ajánlat ár esetén.</i> Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.</p> <p>2. <i>Jótállás esetén.</i> Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.</p> <p>3. <i>A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:</i> 1- 7. rész esetében: A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban: Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az</p>
--

értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza:

$$P_{\text{vizsgált}} = (A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) / (A_{\text{legkedvezőbb}} - A_{\text{legkedvezőtlenebb}}) * (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

$P_{\text{vizsgált}}$: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

$A_{\text{vizsgált}}$: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

P_{max} : A pontskála felső határa.

P_{min} : A pontskála alsó határa.

$A_{\text{legkedvezőbb}}$: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

$A_{\text{legkedvezőtlenebb}}$: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalatokra egyaránt az értékelési pontszám felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve

VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.

Ajánlattevő címe

4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26.

Adószáma

25918454-2-09

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

4. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 15 570 730,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	28

Ajánlattevő a legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

Ajánlattevő neve

NÁMOR- ÉP Kft.

Ajánlattevő címe

4405 Nyíregyháza, Bognár u. 32.

Adószáma

13002040-2-15

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

4. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 15 906 618,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	91

Ajánlattevő a második legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

<p>V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele2 o igen <i>X</i> nem</p> <p>A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:</p> <p>A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2 <i>Aléptímenyi munkák, annak részfeladatai. Közlekedésépítési munkák, annak részfeladatai. Őrzési feladatok.</i></p>
<p>V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2 <i>Nem ismert.</i></p>
<p>V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:</p> <p>Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:</p>
<p>V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2</p> <p>Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:</p> <p>1. SOMA- FÖLD Kft. (4400 Nyíregyháza, Váci M. u. 41.; adószám: 12627097-2-15).</p> <p><i>Érvénytelenség indoka.</i></p> <p><i>Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:</i></p> <p><i>„1- 6. részek vonatkozásában:</i></p> <p>1) <i>Felolvasólap 1. sz. melléklete.</i></p> <p><i>A szakmai önéletrajz 96 hónap gyakorlati időt igazol, emiatt a Felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 96 hónapot feltüntetni szükséges!</i></p> <p>2) <i>Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.</i></p> <p><i>Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 96 hónap szakmai tapasztalatot és egyetemi végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban 60 hónap (96- 36).</i></p> <p><i>Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 60 hónapot szükséges feltüntetni.</i></p> <p><i>A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!</i></p> <p>3) <i>Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.</i></p> <p><i>1- 6. rész.</i></p> <p><i>Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen <u>legalább</u> a következő körülményekre:</i></p> <p><i>Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügynyiteli/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.</i></p> <p><i>Kérem, hogy az indokolás <u>minden</u> költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és <u>minden esetben</u> alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt</i></p>

(ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 6. részre. Ajánlatkérő az ajánlattevő 7. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

II. SZAES Bt. (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 22.; adószám: 20201715-2-09).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1- 7. részek vonatkozásában:

1) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A szakmai önéletrajz 67 hónap gyakorlati időt igazol, emiatt a Felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 67 hónapot feltüntetni szükséges!

2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 67 hónap szakmai tapasztalatot és főiskolai végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 31 hónap (67- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 31 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

3) Ajánlattételi nyilatkozat.

Az ajánlattételi nyilatkozat 11. pontját a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR űrlap) tartalmának megfelelően kitölteni és az ajánlattételi nyilatkozatot ismételtlen benyújtani szükséges!

4) Szakmai ajánlat (beárazott költségvetés).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatot xls formátumban nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az ajánlat dokumentumai kizárólag „szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum”-ban nyújthatók be.

Kérem a szakmai ajánlatot (beárazott költségvetést) az AF előírásainak megfelelően pdf formátumban szíveskedjen benyújtani!

4. rész vonatkozásában:

5) Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint (EKR űrlap).

Ajánlattevő a nyilatkozatban az érdekeltség mértékét 100 %- ban határozta meg. Az 1- 3. és 5- 7. részek vonatkozásában viszont 76 %- ban.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy mi okozza az eltérést!

A felvilágosítás tartalmának függvényében, szükség esetén, a vonatkozó részek tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti (EKR űrlap) nyilatkozatot a valóságnak megfelelő tartalommal ismételt benyújtani szükséges!

- 6) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerezési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás minden költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és minden esetben alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 7. részre.

III. Szilveszter 2004 Plusz Kft. (4320 Nagykálló, Orosi utca 50.; adószám: 24816476-2-15).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1- 6. részek vonatkozásában:

- 1) Nyilatkozat hibás teljesítési biztosítékról.

Ajánlattevő elmulasztotta a nyilatkozatban jelölni (aláhúzni) a hibás teljesítési biztosíték nyújtásának ajánlattevő által választott módját. Pótolni szükséges!

- 2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 48 hónap szakmai tapasztalatot és főiskolai végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a

jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 12 hónap (48- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 12 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

- 3) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az ajánlattevő aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának eredeti, vagy egyszerű másolati példánya. Pótolni szükséges!

5. rész vonatkozásában:

- 4) Szakmai ajánlat (beárazott költségvetés).

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés ÉNGY kód: 21-004-0015731 Kód: 21-004-007.2 tételénél anyagot miért mulasztott el árazni.

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.

- 5) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerezési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulékok/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás minden költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és minden esetben alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 6. részre. Ajánlatkérő az ajánlattevő 7. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

V.2.12) Az összeférhetetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	58	10	580				
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	15	10	150				
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	10	100				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			830				
Adott esetben a részszempontokra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:2 0- 10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:2
<p>1. Egyösszegű ajánlat ár esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontja szerinti módszer.</p> <p>2. Jótállás esetén. Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.</p> <p>3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén: 1- 7. rész esetében: A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajta felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban: Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi képletet alkalmazza: $P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$ Pvizsgált: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.</p>

Avizsgált: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

Pmax: A pontskála felső határa.

Pmin: A pontskála alsó határa.

Alegkedvezőbb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

Alegkedvezőtlenebb: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponttár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve

VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.

Ajánlattevő címe

4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26.

Adószáma

25918454-2-09

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

6. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 4 733 180,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	28

Ajánlattevő a legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele2 o igen *X* nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I. SOMA- FÖLD Kft. (4400 Nyíregyháza, Váci M. u. 41.; adószám: 12627097-2-15).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1- 6. részek vonatkozásában:

1) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A szakmai önéletrajz 96 hónap gyakorlati időt igazol, emiatt a Felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 96 hónapot feltüntetni szükséges!

2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 96 hónap szakmai tapasztalatot és egyetemi végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban 60 hónap (96- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 60 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

3) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tényt, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyviteli/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás minden költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és minden esetben alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 6. részre. Ajánlatkérő az ajánlattevő 7. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

II. SZAES Bt. (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 22.; adószám: 20201715-2-09).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1- 7. részek vonatkozásában:

1) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A szakmai önéletrajz 67 hónap gyakorlati időt igazol, emiatt a Felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 67 hónapot feltüntetni szükséges!

- 2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 67 hónap szakmai tapasztalatot és főiskolai végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban 31 hónap (67- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 31 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

- 3) Ajánlattételi nyilatkozat.

Az ajánlattételi nyilatkozat 11. pontját a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR űrlap) tartalmának megfelelően kitölteni és az ajánlattételi nyilatkozatot ismételten benyújtani szükséges!

- 4) Szakmai ajánlat (beárazott költségvetés).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatot xls formátumban nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az ajánlat dokumentumai kizárólag „szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum”-ban nyújthatók be.

Kérem a szakmai ajánlatot (beárazott költségvetést) az AF előírásainak megfelelően pdf formátumban szíveskedjen benyújtani!

4. rész vonatkozásában:

- 5) Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint (EKR űrlap).

Ajánlattevő a nyilatkozatban az érdekeltség mértékét 100 %-ban határozta meg. Az 1- 3. és 5- 7. részek vonatkozásában viszont 76 %-ban.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy mi okozza az eltérést!

A felvilágosítás tartalmának függvényében, szükség esetén, a vonatkozó részek tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti (EKR űrlap) nyilatkozatot a valóságnak megfelelő tartalommal ismételten benyújtani szükséges!

- 6) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

*Kérem, hogy az indokolás **minden** költség/dij/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag*

részletezést, levezetést és **minden esetben** alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 7. részre.

III. Szilveszter 2004 Plusz Kft. (4320 Nagykálló, Orosi utca 50.; adószám: 24816476-2-15).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1- 6. részek vonatkozásában:

1) Nyilatkozat hibás teljesítési biztosítékról.

Ajánlattevő elmulasztotta a nyilatkozatban jelölni (aláhúzni) a hibás teljesítési biztosíték nyújtásának ajánlattevő által választott módját. Pótolni szükséges!

2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 48 hónap szakmai tapasztalatot és főiskolai végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 12 hónap (48- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 12 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

3) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik az ajánlattevő aláírási címpéldányának, vagy aláírás mintájának eredeti, vagy egyszerű másolati példánya. Pótolni szükséges!

5. rész vonatkozásában:

4) Szakmai ajánlat (beárazott költségvetés).

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés ÉNGY kód: 21-004-0015731 Kód: 21-004-007.2 tételénél anyagot miért mulasztott el árazni.

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kötöttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”- nek.

5) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz

az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás **minden** költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és **minden esetben** alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 6. részre. Ajánlatkérő az ajánlattevő 7. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

IV. KALA- MAX Kft. (4492 Dombrád, külterület 0175/32. hrsz. ép.; adószám: 24772235-2-15).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„6- 7. részek vonatkozásában:

1) Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint (EKR űrlap).

Ajánlattevő az „Érdekltségének a Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellege” tekintetében a nyilatkozat a) pontjait jelölte meg.

A b) pont értelmében az érdekltség jellege a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott meghatározó befolyással rendelkező.

A Ptk. 8:2. § (2) bekezdése értelmében az rendelkezik meghatározó befolyással, ha a tag a szavazatok több, mint felével rendelkezik.

Ajánlattevő a nyilatkozatban az érdekltség mértékét 100 %- ban határozta meg.

Kérem megfelelő tartalmú („Érdekltségének a Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellege” tekintetében a nyilatkozat b) pontjait megjelölő) Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozatot ismételtelen benyújtani szíveskedjen EKR űrlap alkalmazásával.

2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 53 hónap szakmai tapasztalatot és főiskolai végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban 17 hónap (53- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 17 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

3) Szakmai önéletrajz.

A bemutatott szakember az önéletrajza szerint nem áll az ajánlattevő alkalmazásában, ugyanakkor az ún. ajánlattételi nyilatkozat 11. pontjában, illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint EKR űrlap alkalmazásával tett nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy az ajánlattevő nem vesz igénybe alvállalkozót.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy a bemutatott szakember milyen jogviszony alapján kerül bevonásra a közbeszerzés tárgyának a megvalósításában.

Kérem a felvilágosításának megfelelően az ún. ajánlattételi nyilatkozatot, illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatot (EKR űrlap) ismételtelen benyújtani szíveskedjen!

4) Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a hibás teljesítési biztosítékra vonatkozó nyilatkozat. Pótolni szükséges!

5) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulékok/ügyművelési/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás **minden** költség/dij/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és **minden esetben** alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta, emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 6. és 7. részre. Ajánlatkérő az ajánlattevő 1- 5. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján

nem vonta bírálat alá.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

A szerződés száma: [7] Rész száma:2 [7] Elnevezés: *Építési vállalkozási szerződés.*

Az eljárás eredményes volt *X* igen o nem

V.1 Eredménytelen eljárással kapcsolatos információ2

V.1.1) A befejezetlen eljárás oka

o A közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítették. Az eredménytelenség indoka:
o A szerződés megkötését megtagadták

V.1.2) A befejezetlen eljárást követően indul-e új eljárás o igen o nem

V.1.3) Az érvényes ajánlatot tevők2

Ajánlattevők neve és címe alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

V.1.4) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

V.1.5) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

V.2 Az eljárás eredménye2

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: [13]

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

I.

Ajánlattevő neve

VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.

Ajánlattevő címe

4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26.

Adószáma

25918454-2-09

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

7. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 31 703 390,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	28

Ajánlatkérő nem irt elő alkalmassági kritériumokat.

V.2.3) Az ajánlatok értékelése2

(Az alábbi táblázatban adja meg. A táblázatnak az ajánlattevő neve alatti osztott oszlop bal oldalára az adott ajánlatnak az adott részszerpont szerinti tartalmi elemeire adott értékelési pontszámot, jobb oldalára pedig az értékelési pontszámnak a súlyszámmal kialakított szorzatát kell beírni.)

Az értékelés részszerpontjai (adott esetben)	A részszerpontok súlyszámai (adott)	Az ajánlattevő neve; VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.		Az ajánlattevő neve:		Az ajánlattevő neve:	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám

alszempontjai is)	esetben az alszempontok súlyszámai is)		szorzata		szorzata		szorzata
Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	58	10	580				
Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	15	10	150				
A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	10	10	100				
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			830				
Adott esetben a részszerzőpontra adott pontszám szöveges értékelése:							

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 2 0- 10
V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontra szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot: 2
<p>1. <i>Egyösszegű ajánlati ár esetén.</i> Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.a) pontja szerinti módszer.</p> <p>2. <i>Jótállás esetén.</i> Közbeszerzési Hatóság útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab) pontja szerinti módszer.</p> <p>3. <i>A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány tapasztalata esetén:</i> 1- 7. rész esetében: A bemutatott 1 fő, a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalatot (szakmai gyakorlati időt) meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban: Azok az ajánlatok, melyek a tárgyi értékelési szempont tekintetében a legkedvezőtlenebb értéket tartalmazzák, az értékelés során adható pontszám alsó határával megegyező pontszámot, a legkedvezőbb szintet elérő vagy annál kedvezőbb értéket tartalmazó ajánlatok pedig egyaránt az értékelés során adható pontszám felső határával megegyező pontszámot kapják. Az ajánlatkérő által meghatározott két szélső (legkedvezőtlenebb és legkedvezőbb) érték közé eső megajánlás pedig a két szélső értéktől való távolságok arányának megfelelően kerül pontozásra. Ajánlatkérő az alábbi</p>

képletet alkalmazza:

$P_{vizsgált} = (A_{vizsgált} - A_{legkedvezőtlenebb}) / (A_{legkedvezőbb} - A_{legkedvezőtlenebb}) * (P_{max} - P_{min}) + P_{min}$

P_{vizsgált}: A vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma.

A_{vizsgált}: A vizsgált ajánlat tartalmi eleme.

P_{max}: A pontskála felső határa.

P_{min}: A pontskála alsó határa.

A_{legkedvezőbb}: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőbb érték, amire a maximális pontszámot adja.

A_{legkedvezőtlenebb}: Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott legkedvezőtlenebb érték, amire a minimális pontszámot adja.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőbb szintje, amelyre és az annál még kedvezőbb vállalásokra egyaránt az értékelési ponthatár felső határával azonos számú pontot ad: 13 hónap.

Az ajánlatkérő által a Kbt. 77. § (1) bekezdése alapján meghatározott, az adott ajánlati elem azon legkedvezőtlenebb szintje, amelyre a minimális pontszámot ad: 0 hónap.

V.2.6) A nyertes ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

Ajánlattevő neve

VAJDA MÉLYÉPÍTŐ Kft.

Ajánlattevő címe

4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 26.

Adószáma

25918454-2-09

Értékelési szempontok számszerűsíthető adatai

7. rész

1. Egyösszegű ajánlati ár (nettó ..., - Ft + törvényes ÁFA bontásban).	nettó 31 703 390,- Ft + törvényes ÁFA
2. Jótállás (min. 60 hónap, max. 72 hónap).	72
3. A szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)	28

Ajánlattevő a legjobb ár- érték arányú érvényes ajánlatot tette.

V.2.7) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:2

V.2.8) Alvállalkozó(k) igénybe vétele 2 o igen X nem

A nyertes ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:2

V.2.9) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:2

V.2.10) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek2

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő ajánlatában:

V.2.11) Az érvénytelen ajánlatot tevők2

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

I. SZAES Bt. (4242 Hajdúhadház, Nyíl utca 22.; adószám: 20201715-2-09).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:

„1- 7. részek vonatkozásában:

1) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A szakmai önéletrajz 67 hónap gyakorlati időt igazol, emiatt a Felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 67 hónapot feltüntetni szükséges!

2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 67 hónap szakmai tapasztalatot és főiskolai végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többlettapasztalat) időtartama hónapokban 31 hónap (67- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többlettapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 31 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

3) Ajánlattételi nyilatkozat.

Az ajánlattételi nyilatkozat 11. pontját a Kbt. 66. § (6) bekezdése szerinti nyilatkozat (EKR űrlap) tartalmának megfelelően kitölteni és az ajánlattételi nyilatkozatot ismételtlen benyújtani szükséges!

4) Szakmai ajánlat (beárazott költségvetés).

Ajánlattevő a szakmai ajánlatot xls formátumban nyújtotta be.

Az AF V.3.q) pontja értelmében az ajánlat dokumentumai kizárólag „szerkesztés lehetőségét kizáró pdf formátum”-ban nyújthatók be.

Kérem a szakmai ajánlatot (beárazott költségvetést) az AF előírásainak megfelelően pdf formátumban szíveskedjen benyújtani!

4. rész vonatkozásában:

5) Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint (EKR űrlap).

Ajánlattevő a nyilatkozatban az érdekeltség mértékét 100 %- ban határozta meg. Az 1- 3. és 5- 7. részek vonatkozásában viszont 76 %- ban.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy mi okozza az eltérést!

A felvilágosítás tartalmának függvényében, szükség esetén, a vonatkozó részek tekintetében a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerinti (EKR űrlap) nyilatkozatot a valóságnak megfelelő tartalommal ismételtlen benyújtani szükséges!

6) Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.

1- 6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulék/ügyviteli/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás **minden** költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és **minden esetben** alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást, számítási hiba javítást és indokolást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az 1- 7. részre.

II. KALA- MAX Kft. (4492 Dombrád, külterület 0175/32. hrsz. ép.; adószám: 24772235-2-15).
Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:
„6- 7. részek vonatkozásában:

1) Nyilatkozat a Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpontja szerint (EKR űrlap).

Ajánlattevő az „Érdekltségének a Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellege” tekintetében a nyilatkozat a) pontjait jelölte meg.

A b) pont értelmében az érdekltség jellege a Ptk. 8:2. § (2) bekezdésében meghatározott meghatározó befolyással rendelkező.

A Ptk. 8:2. § (2) bekezdése értelmében az rendelkezik meghatározó befolyással, ha a tag a szavazatok több, mint felével rendelkezik.

Ajánlattevő a nyilatkozatban az érdekltség mértékét 100 %- ban határozta meg.

Kérem megfelelő tartalmú („Érdekltségének a Pmt. 3. § 38. pontja szerinti jellege” tekintetében a nyilatkozat b) pontjait megjelölő) Kbt. 62. § (1) bekezdés k) pont kb) alpont szerinti nyilatkozatot ismételtlen benyújtani szíveskedjen EKR űrlap alkalmazásával.

2) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 53 hónap szakmai tapasztalatot és főiskolai végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezető) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban 17 hónap (53- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 17 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!

3) *Szakmai önéletrajz.*

A bemutatott szakember az önéletrajza szerint nem áll az ajánlattevő alkalmazásában, ugyanakkor az ún. ajánlattételi nyilatkozat 11. pontjában, illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerint EKR űrlap alkalmazásával tett nyilatkozatban úgy nyilatkozott, hogy az ajánlattevő nem vesz igénybe alvállalkozót.

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy a bemutatott szakember milyen jogviszony alapján kerül bevonásra a közbeszerzés tárgyának a megvalósításában.

Kérem a felvilágosításának megfelelően az ún. ajánlattételi nyilatkozatot, illetve a Kbt. 66. § (6) bekezdés szerinti nyilatkozatot (EKR űrlap) ismételten benyújtani szíveskedjen!

4) *Ajánlattevő ajánlatából hiányzik a hibás teljesítési biztosítékra vonatkozó nyilatkozat. Pótolni szükséges!*

5) *Ajánlattevő ajánlata a megkötni tervezett szerződés tárgyára figyelemmel aránytalanul alacsony összeget tartalmaz az értékelési szempontként figyelembe vett ár tekintetében az alábbi rész(ek) vonatkozásban.*

6. rész.

Kérem részletes írásbeli indokolást adni, valamint az ajánlat tartalmát megalapozó részletes adatokat (minden tény, adatot, kalkulációt) megadni szíveskedjen! A részletes írásbeli indokolás, az ajánlat tartalmát megalapozó adatok (valamint ezek alátámasztásául szolgáló igazolások) terjedjenek ki értelemszerűen legalább a következő körülményekre:

Anyag/előállítási/beszerzési/szállítási/bér/bérpótlék/adó- és járulékok/ügyviteli/rezsi (energia és bérlet) költségek, alvállalkozó díja, haszon, kalkuláció.

Kérem, hogy az indokolás minden költség/díj/haszon/kalkuláció eleme tekintetben tartalmazzon számszakilag részletezést, levezetést és minden esetben alátámasztó dokumentumokat (pl. úti-/szállítási költség esetében útvonaltervező alkalmazásával alátámasztott távolság, gépjármű hivatalos fogyasztásának igazolása, üzemanyag árak igazolása, stb.). Ajánlatkérő felhívja ajánlattevő figyelmét arra, hogy az alátámasztó dokumentumok körében az ajánlattevő által beszerzendő/beépítendő építőanyag, stb. tekintetében kizárólag hatályos, mindkét fél által aláírt (ezáltal mindkét felet kötelező) megállapodás fogadható el (pl. a szállító által egyoldalúan meghatározott és egyoldalúan bármikor megváltoztatható árlista nem). Amennyiben ajánlattevő saját tulajdonú építőanyagot, stb. mutat be indokolásában, úgy minden esetben igazolni szükséges a tulajdonjog fennállását is.

Felhívom a figyelmét arra, hogy az Ajánlatkérő köteles érvénytelennek nyilvánítani az ajánlatot, ha a közölt információk nem indokolják megfelelően, hogy a szerződés az adott áron vagy költséggel teljesíthető. Ajánlatkérő figyelembe veheti a Kbt. 72. § (2) bekezdésében meghatározott objektív alapú indokolást.

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította, az aránytalanul alacsony árat határidőben nem indokolta, emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 6. és 7. részre. Ajánlatkérő az ajánlattevő 1- 5. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

III. HEDA- SPED Kft. (3950 Sárospatak, Honvéd utca 6.; adószám: 24155300-2-05).

Ajánlattevő az ajánlatát nem tartotta fenn, ezért az ajánlatkérő a Kbt. 70. § (2) bekezdése alapján az ajánlati kötöttség lejártának eredeti időpontját követően az eljárás további részében az ajánlattevő ajánlatát figyelmen kívül hagyja.

IV. TÖMB 2002 Kft. (4220 Hajdúböszörmény, Polgári utca 13.; adószám: 22757937-2-09).

Érvénytelenség indoka.

Ajánlatkérő az alábbiak szerint hívta fel az ajánlattevőt:
„7. rész vonatkozásában:

1) Szakmai ajánlat (beárazott költségvetés).

Kérem részletes felvilágosítást adni szíveskedjen arról, hogy az árazatlan költségvetés alábbi tételeinél miért módosította a mennyiséget „0”-ra.

ÉNGY kód: 21-011-0016750 Kód: 21-011-011.2 - 25db

ÉNGY kód: 21-006-0015894 Kód: 21-006-001.1.4 – 70 m³

ÉNGY kód: 21-011-0016750 Kód: 21-011-011.2 – 303 m³

ÉNGY kód: 61-011-4177056 Kód: 61-011-002-0235381 - 292m²

ÉNGY kód: 21-004-0015513 Kód: 21-004-004.1.2-0120601 – 58,4m³

ÉNGY kód: 21-008-0016210 Kód: 21-008-002.1.3 – 58,4m³

ÉNGY kód: 61-002-2641822 Kód: 61-002-003.1-0130223 – 58,4m³

ÉNGY kód: 21-008-0016210 Kód: 21-008-002.1.3 – 58,4m³

Felhívom figyelmét, hogy a szerződés szakmai, műszaki feltételeit érintő hiányosságok nem hiánypótolhatóak az ajánlati kööttségre figyelemmel!

Ajánlatkérő tájékoztatja az ajánlattevőt, hogy a szakmai ajánlat fenti hibáját nem tekinti „nem jelentős”-nek.

2) Felolvasólap 1. sz. melléklete.

A szakmai önéletrajz 93 hónap gyakorlati időt igazol, emiatt a Felolvasólap 1. sz. mellékletének 3. oszlopában 93 hónapot feltüntetni szükséges!

3) Számítási hiba javítása szükséges az alábbiak szerint.

Hiba és javítandó érték: Ajánlattevő a bemutatott szakember vonatkozásában 93 hónap szakmai tapasztalatot és egyetemi végzettséget igazolt. A 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet VI. pont (Felelős műszaki vezetés) 3. rész (Sajátos építményfajták felelős műszaki vezetői szakterületek) 2. pontjában (Közlekedési építmények szakterület) meghatározott MV- KÉ szerinti jogosultság megszerzéséhez szükséges végzettség alapján a jogszabályban előírt tapasztalat (szakmai gyakorlati idő) 3 év (36 hónap). Az ezt meghaladó gyakorlat (többletapasztalat) időtartama hónapokban 57 hónap (93- 36).

Javítás eredményeként meghatározott érték: A felolvasólapon a „Szerződés teljesítésében részt vevő személyi állomány többletapasztalata (hónapokban)” elnevezésű értékelési szempontra 57 hónapot szükséges feltüntetni.

A számítási hiba javításával összefüggésben felhívom a figyelmét az AF IV.2.c)3. pontjában foglaltakra!”

Ajánlattevő nem nyújtotta be határidőben a hiánypótlását, a számítási hibát határidőben nem javította (egyáltalán nem nyújtott be hiánypótlást és számítási hiba javítást), emiatt az ajánlattevő ajánlata a hiánypótlási felhívásban foglaltak szerint hibás, melyre tekintettel az ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen a 7. részre. Ajánlatkérő az ajánlattevő 1- 6. részre tett ajánlatát a Kbt. 81. § (5) bekezdés alapján nem vonta bírálat alá.

V.2.12) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:2

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk:2

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdete: 2024. augusztus 22. (éééé/hh/nn) / Lejárata: 2024. szeptember 2. (éééé/hh/nn)

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2024. augusztus 21. (éééé/hh/nn)

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2024. augusztus 21. (éééé/hh/nn)
VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka: 2
VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja: 2 (éééé/hh/nn)
VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja: 2 (éééé/hh/nn)
VI.1.7) Az összegezés javításának indoka: 2
VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja: 2 (éééé/hh/nn)
VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja: 2 (éééé/hh/nn)
VI.1.10) További információk: 2

1 szükség szerinti számban ismételve meg
2 adott esetben

Jelen összegezést a 257/2018. (XII. 18.) Korm. rendelet 21. §- a alapján ellenjegyzem (lajstromszám: 00167).

Cigánd Város Önkormányzata ajánlatkérő
meghatalmazásából
dr. Szilvási Dénes
ügyvéd, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó